

Arkivsaknr 20/05668-8
Saksbehandler Erik Steinnes Eidesen

Saksgang
Kommune- og byutviklingsutvalget

Møtedato
08.09.2020

Planveileder for Tromsø kommune -revidert utgave 2020

Kommunedirektørens innstilling til vedtak:

Tromsø kommunes reviderte planveileder for detaljreguleringsplaner, datert xx.xx.xx, tas til orientering.

Mari Enoksen Hult
Konst. kommunedirektør

Mette Mohåg
Avdelingsdirektør for bymiljø

Planveilederens hensikt

Kommunens målsetning er at planveilederen skal legge til rette for en forutsigbar og effektiv prosess. Saksgangen skal være lik for alle, og saksbehandlingstiden kortest mulig. Prosessen er lagt opp til at alle berørte parter, både offentlige og private, profesjonelle og amatører, skal bli hørt og ha mulighet til å påvirke. Forslagsstiller og planmyndighet blir innledningsvis enige om hvordan prosessen skal forløpe slik at vi kan unngå uoverensstemmelser mot slutten av prosessen. De overordnede føringene skal komme tidlig inn i prosessen og gi grunnlag for mer detaljerte vurderinger underveis.

Det legges til grunn at vedlegg vil kunne justeres og videreutvikles over tid, uten behov for å endre planveilederen som prosessdokument.

Erfaringer

Planveileder er ønsket av både kommunen og bransjen. Vi opplever både stor lojalitet samt store forventninger til kommunens prosessveileder, og at dette er et viktig verktøy i kompliserte, lovpålagte planleggingsprosesser. Siste revisjon er utført både etter kommunes eget behov, men også etter innspill fra private parter.

Bakgrunn for revisjon

- Endringer i plan- og bygningsloven
- Ny forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven
- Nye nasjonale retningslinjer (reguleringsplanveileder, mal for bestemmelser mv.)
- Interne organisasjonsendringer i Tromsø kommune
- Nye rutiner for bedre koordinering av fagenheter internt i Tromsø kommune

Hovedendringer

- Planinitiativ tilrås ikke videreført eller stoppes av kommune- og byutviklingsutvalget
Dersom et utbyggingsønske er i strid med gjeldende kommuneplan, kommunedelplan eller områderegulering skal administrasjonen som hovedregel stille seg negativ til planinitiativet og tilrå at planinitiativet skal stoppes, jf, pbl §12-8, andre ledd. Andre grunner kan også medføre at administrasjonen vil gi slik tilråding.
- Kommunale samordningsmøter (Samorg)
Alle relevante, kommunale fagenheter er representert i et eget samordningsorgan for behandling av-plansaker. Oppdragsgivere og forslagsstillere inviteres tidlig inn til å presentere sitt planinitiativ for alle kommunes berørte fagenheter. Fagenhetenes tilbakemeldinger er en del av kunnskapsgrunnlaget som leder til rammer for reguleringsplanarbeidet i et oppstartsmøte. Oppstartsmøtet er gitt en tydelig juridisk posisjon i pbl §12-8 samt Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven §2. Intensjonen er å sikre helhetlige tilbakemeldinger fra kommunen. Etter innlevering og kvalitetssjekk av komplett planmateriale avholdes et nytt møte for å sikre at tidligere innspill er tilstrekkelig ivaretatt.
- Naboskapsmøte

Krav til medvirkning i planprosesser står sterkt i lovverket. Byplan har derfor innført et obligatorisk møte med de nærmeste berørte naboer i forkant av et oppstartsmøte som fastsetter rammene for en reguleringsplan. Erfaringene fra dette er utelukkende positive. Vi opplever bedre dialog, mindre konflikter og større forståelse for prosess og innhold blant de berørte partene.

- Utbyggingsavtaler

Det skal inngås en utbyggingsavtale med Tromsø kommune før det gis tillatelse til utbygging etter private reguleringsplaner. Etter flere år med ulike erfaringer fra slike avtaler har kommunen utarbeidet nye og oppdaterte retningslinjer for forhandlinger rundt slike avtaler (eget vedlegg). Tidspunkt for å starte dialog og forhandlinger med kommunen er forsterket og tydeliggjort i planveilederen.

- Planprogram for konsekvensutredninger

Planprogram for konsekvensutredninger (KU) anbefales forelagt kommunen i forkant av et oppstartsmøte. Ettersom både oppstartsmøtereferatet og et planprogram har som oppgave å fastlegge blant annet omfang av planprosessen, utredningsbehov, krav til medvirkning og fremdriftsplan. For å sikre et mest mulig forutsigbart «startskudd» for planprosessen anbefaler kommunen at i de saker hvor det stilles krav til KU, foregges ut *utkast* til planprogram i forkant av selve oppstartsmøtet. Dette reduserer risikoen for konflikt mellom to dokumenter med tidvis overlappende funksjon i en planprosess.

KU-saker er i tillegg langt mer kompleks og omfattende enn standard regulerings saker. Det er svært vanskelig å holde seg innenfor saksbehandlingsfristen på 12 uker fra kommunen har mottatt komplett planforslag til administrasjonen har tatt stilling til om planforslaget skal fremmes til offentlig ettersyn. I tråd med plan- og bygningslovens § 12-10, fjerde ledd legges det til grunn seks uker ekstra saksbehandlingstid for detaljreguleringsplaner med krav til konsekvensutredning.

- Avklaringsmøte før innsending av komplett planforslag

Forslagsstiller skal be om et avklaringsmøte mellom Byplan og plankonsulent min. fire uker før planlagt innlevering av komplett planforslag. Hensikten er å minimere konfliktnivået ved saksbehandling av komplett plan. Ofte opplever vi at flere uoverensstemmelser er av teknisk art, eller beror på misforståelser eller feiltolkning. For å unngå dette gjør kommunen en gjennomgang av planforslagets hovedelementer i forkant av innsending.

- Lokal tilpasning til nasjonale føringer

Med bakgrunn i nasjonal Reguleringsplanveileder har administrasjonen har gjort noen lokale tilpasninger i planprosessen. Om den nasjonale veilederen skriver departementet:

«Veilederen om reguleringsplaner inngår i Kommunal- og moderniseringsdepartementets veiledning til plandelen av plan- og bygningsloven av 2008. Den vil sammen med veilederen til kommuneplanens arealdel og veilederen til forskrift om kart, stedfestet informasjon, arealformål og digitalt planregister gi informasjon om hvordan reguleringsplaner kan utarbeides etter bestemmelsene i plan- og bygningsloven» ([KMD sine nettsider](#)).

Med bakgrunn i dette er det gjort tilpasninger til lokale forhold og lokal erfaring. Prosessuelle steg i Tromsø kommune som ikke fremgår entydig i departementets veileder er:

- **Tidlig naboskapsmøte**

Tidlig naboskapsmøte ble innført som en del av planprosessen i 2018. Erfaringer har vist at det er vanskelig å sikre reell medvirkning i en prosess hvor man allerede har inngått en «avtale» med en utbygger gjennom et oppstartsmøte. Mye ressurser ble lagt ned i konflikthåndtering grunnet manglende hensyn til naboer på et tidlig tidspunkt. For å minske konfliktpotensialet er administrasjonen nå ansvarlig for et møte med naboer før det avholdes

oppstartsmøte. Responsen fra naboer er utelukkende positive. De opplever seg i mye større grad ivaretatt og hørt i slike saker, i tillegg til at de gis en tidlig innføring i rettigheter og plikter i en planprosess. Konfliktnivået med naboer i alle saker er betydelig redusert som følge av dette.

- **Innsending av utkast til planprogram for konsekvensutredninger**

Administrasjonen vurderer at det er et vesentlig potensial for uforutsigbarhet i planer hvor man får to dokumenter som skal styre innhold, omfang og tidsbruk i en planprosess: *oppstartsmøtereferat* og *planprogram for konsekvensutredning*. Oppstartsmøtereferatet er et planfaglig og administrativt styrt dokument, mens planprogrammet er underlagt politisk styring gjennom offentlig ettersyn og stadfesting. Mye av informasjonen og kunnskapen rundt behovet for en konsekvensutredning (og dermed et planprogram) foreligger i alle tilfeller i god tid før et oppstartsmøte. I de aller fleste tilfeller vet man før et oppstartsmøte hvorvidt det vil bli stilt krav til en såkalt KU.

Det vurderes derfor som formålstjenlig for alle parter at informasjonen som normalt fremkommer i et planprogram er tilgjengelig før det avholdes et oppstartsmøte, og inngår som en del av oppstartsmøtereferatet. På den måten reduseres risikoen for motstridende dokumenter betraktelig, og dermed kan kommunen i større grad sikre forutsigbarhet for utbygger og for planmyndigheten.

- **Kommunalt samordningsmøte (Samorg)**

Det er en kjent sak at det kan være utfordrende å få alle kommunale fagenheter på banen samtidig for å kunne lage en best mulig plan for fremtidig utbygging. For å i større grad kunne sikre at kommunen snakker med «en stemme» i planprosesser har administrasjonen innført et eget forum hvor alle berørte fagenheter pålegges å uttale seg i saker som angår deres ansvarsområder. Målsetningen er å kunne tilby private forslagsstillere helhetlige tilbakemeldinger fra Tromsø kommune. Foreløpige tilbakemeldinger fra utbyggere og plankonsulenter er positive, og at dette er et stort skritt i riktig retning for alle parter. Slike møter avholdes før et oppstartsmøte, og før saken fremmes til offentlig ettersyn.

- **Avklaringsmøte fire uker før planlagt innlevering av planforslag**

Arealplaner etter plan- og bygningsloven er et komplisert sett av faglige og tekniske dokumenter. Strenge krav til innhold og kvalitet etter et varierende sett med lovverk (kulturminneloven, forurensingsloven, energiloven, naturmangfoldloven, kartforskriften, forskrift om konsekvensutredninger mv) gjør at man sjelden mottar et komplett planforslag som tilfredsstillende alle tekniske krav.

Levering av komplett planforslag henger nøye sammen med kommunens gebyrregulativ, og muligheten til å kreve gebyr og oppfylle vedtatt grad av selvkost i plansaker. Det tillates maksimalt 12 ukers behandlingstid fra man mottar et komplett planforslag til det skal behandles i det ansvarlige utvalget for plansaker. Samtidig kan denne fristen fryses for hver tilbakemelding som viser at planforslaget ikke er teknisk komplett. Med dette menes at det mangler, eller er feil i dokumenter. Dette gjelder ikke ved uenighet om valgte løsninger. For å i større grad sikre rask saksgang og større forutsigbarhet rundt kvaliteten på komplette planforslag innføres det et obligatorisk avklaringsmøte fire uker før planlagt innsending av planforslaget. Hensikten med møtet er å identifisere tekniske og faglige mangler slik at normal saksbehandling blir så enkel og konfliktløs som mulig

Revidert planveileder er oppdatert i tråd med nye lover og forskrifter, nye rutiner, samt identifiserte behov for nytenkning i lange og kompliserte prosesser. Revidert planprosess flytter mye arbeid og ansvar til *før* et oppstartsmøte for å sikre en langt høyere grad av forutsigbarhet når man først har gått i gang med konkret arealplanlegging. Oppnår man dette vil planveilederen føre til ressursbesparelser både for private forslagsstillere og for kommunen, og man vil i større grad kunne legge til rette for gode prosesser etter vedtak av selve planen.

Merknadsbehandling

Revidert planveileder har vært på begrenset høring til faste og kjente bransjeforetak innenfor arealplanlegging og eiendomsutvikling før fellesferien 2020. Det kom inn fem merknader etter begrenset høring. Felles for alle innspill er at man er positiv til at planveileder oppdateres i tråd med endret lovverk og rammer nasjonalt, samt koordinerer kommunens mange roller i langt større grad.

Flere innspill ønsker større grad av forpliktelser fra andre kommunale ansvarsområder enn seksjon for Byutvikling. Dette er svært relevant for effektive og smidige planprosesser, men en planveileder for planprosesser etter plan- og bygningsloven kan ikke forplikte andre kommunale mandater slik det etterspørres. Det understrekes samtidig at dette er viktige innspill, og kommunen vil til enhver tid etterstrebe best mulig koordinering og samspill internt for å ivareta både kommunens og de private aktørers behov.

Flere innspill har kommet med gode argumenter for å justere planveilederen. Der man ser at planveilederen med fordel kan justeres, er dette gjort i tråd med innspillene. Endringer redegjøres for konkret i merknadsbehandlingen nedenfor.

Konklusjon

Enhet for Byplan orienterer med dette om innhold og rutiner knyttet til behandling av forslag til detaljreguleringsplaner i Tromsø kommune. Alle relevante, fagkyndige aktører i bransjen er gitt mulighet til å komme med innspill, og veilederen er justert noe etter innspillene som kom inn. Det legges til grunn at vedlegg til veilederen skal kunne endres og videreutvikles over tid uten behov for ny revisjon av planveilederen.

Vedlegg

Planveileder August 2020

Merknadsbehandling Planveileder for Tromsø kommune, revidert 2020

Merknadss tiller	Merknad	Administrasjonens vurdering	Ev. endringer i planveileder
Asplan Viak	<p>Merknaden inneholder flere punkter angående klargjøring av struktur og skriftlighet. Disse kommenteres ikke her. Sentrale merknader til planveilederen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Eiendom bør være forpliktet til å stille i oppstartsmøtet b) Usikker på ulikeheten mellom forslagsstiller og plankonsulent. c) Hvem i kommunen skal godkjenne stedsnavn? d) Ønsker at kommunen fraviker et krav om rammeplan for OSG, og heller presiserer andre plasser hva som skal fremgå av planen. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Seksjon for Eiendom er involvert i plansaker i forkant av et oppstartsmøte, og er med på å formulere rammer som settes i et oppstartsmøtereferat. b) Forslagsstiller er den part med subjektive interesser i et planforslag (utbygger/grunneier). Plankonsulenten er en objektiv, fagkyndig part som arbeider på vegne av forslagsstiller. c) Med kommunens nye rutiner for kommunal samordning utføres godkjenning av stedsnavn i reguleringsplaner i dialog med andre enheter og seksjoner. d) Det er satt i gang et arbeid med å slå sammen rammeplaner for VAO og OSG til én plan. Det er med andre ord meningen å fase 	<p>Som følge av merknad fra Asplan Viak har man gjort noe enkel tekstretting. Ellers er merknadspunkter kommentert her.</p> <p>Merknaden tas delvis til følge.</p>

		OSG som et eget dokument ut. Kravene i planveilederen vil revideres når dette arbeidet er slutført.	
Roger Fagerheim	<ul style="list-style-type: none"> a) Seksjon for Eiendom (utbyggingstjenesten) må pålegges bindende tidsfrist for saksbehandling av utbyggingsavtaler b) De politiske beslutningstakerne må informeres og uttale seg om plansaker tidligere i planprosessen c) Større grad av samspill mellom administrasjon og forslagsstillere underveis i planarbeidet for å unngå unødvendige motsetninger. Ønsker flere arbeidsmøter med administrasjonen. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Behovet for raske og forutsigbare prosesser knyttet til krav om utbyggingsavtaler vurderes å ikke være relevant for selve planveilederen Det understrekes samtidig at det er forståelig at kommunens mange roller kan føre til lange og til dels vanskelige prosesser som er gjensidig avhengige. Kommuner jobber kontinuerlig med å forbedre sine prosesser mot eksterne i lys av den til enhver tid gjeldende ressursituasjonen. b) Behovet for politisk involvering i planprosesser ut over det som fremgår av plan- og bygningsloven vurderes å ikke være relevant for selve planveilederen. Samtidig anerkjenner kommunen et privat ønske om å redusere risikoen 	Ingen endringer i planveileder. Merknaden tas til orientering.

		<p>for ulike vurdering av fagadministrasjon og de politiske beslutningsorganene. Alle private har anledning til å involvere politikere i sine saker hvor kommunen er engasjert, uten at dette kan eller bør fremgå i planveilederen.</p> <p>c) Kommunen ser positivt på ønske om mer samarbeid med forslagsstillere underveis i planprosessen. Enhet for Byplan stiller seg til disposisjon til slike møter, men ser ikke at det er grunnlag for å forvente dette gjennom en planveileder.</p>	
Total Eiendom AS	<p>a) Naboskapsmøte før oppstart bør kunne utgå i de planer/tilfeller behovet klart er lite og kun vil bidra til å forlenge planprosessen.</p> <p>b) Samordningsmøte må inneholde riktig personell, og at deltakerne må ha tilstrekkelig oversikt over saken til å gi relevante innspill.</p> <p>c) For å oppnå intensjonen med å utarbeide en utbyggsavtale parallelt med planprosessen må kommunen ta en mer aktiv rolle, og sette av</p>	<p>a) Kravet om naboskapsmøter er generelt, og er satt for å sikre at naboer blir hørt og involvert så tidlig som mulig i planprosesser. Det vil selvfølgelig være aktuelt å diskutere verdien og nyttigheten av slike møter dersom antallet naboer tilsier at dette kan løses langt enklere.</p> <p>b) De kommunale samordningsmøten</p>	Merknaden tas til orientering.

	<p>tilstrekkelige ressurser til gjennomføring av slike parallelle prosesser</p>	<p>e er forpliktende for alle involverte enheter, seksjoner og avdelinger. Representanter stiller med leders mandat, og hver av disse er ansvarlig for de innspill som gis/ikke gis.</p> <p>c) Behovet for raske og forutsigbare prosesser knyttet til krav om utbyggingsavtaler vurderes å ikke være relevant for selve planveilederen Det understrekes samtidig at det er forståelig at kommunens mange roller kan føre til lange og til dels vanskelige prosesser som er gjensidig avhengige. Kommuner jobber kontinuerlig med å forbedre sine prosesser mot eksterne i lys av den til enhver tid gjeldende ressursituasjonen.</p>	
<p>AT Plan & arkitektur</p>	<p>a) Tromsø kommune avviker fra forskriften når man avholder både naboskapsmøte og samorg-møte i forkant av et oppstartsmøte. Det argumenteres for at private kan legge til grunn en forventet frist på tre uker fra innsendt planinitiativ avholdt oppstartsmøte på bakgrunn av en uttalelse</p>	<p>a) Administrasjonen er uenig i at forsterket medvirkning fra naboer, samt koordinering/samling av kommunens innspill før rammer for regulering fastsettes, utgjør et avvik fra forskriftens krav</p>	<p>Tillegg til pkt. 2.1: <i>Oppstartsmøte skal normalt avholdes senest 8-10 uker etter innsendt planinitiativ.</i></p> <p>Tillegg til pkt. 1.4: <i>Det skrives referat fra den delen av møtet</i></p>

	<p>fra KMD. Merknadsstiller ønsker derfor at planveilederen skal inneholde at forslagstiller skal varsle kommunen minst to uker før innsendelse av et planinitiativ, enten gjennom en kortfattet henvendelse om område og tiltak per e-post eller i forbindelse med innledende sonderingsmøte. Samorgmøtet skal avholdes innen tre uker etter innsendelse av planinitiativ. Oppstartsmøte skal igjen avholdes senest tre uker etter samorgmøte og kommunen skal ha avholdt naboskapsmøte i tiden mellom samorgmøte og oppstartsmøtet.</p> <p>b) Veilederen endres på s.6 hvor det sikres at samorgmøtet referatføres.</p> <p>c) Oppstartsmøtet skal avklare om planforslaget skal spilles inn og anmodet om og tas opp i regionalt planforum.</p> <p>d) Forslagstiller skal varsle kommunen senest 1 uke før innsendelse av planmateriale til behandling i avklaringsmøte. Avklaringsmøtet skal avholdes senest 3 uker etter innsendelse av planmaterialet.</p> <p>e) Forslagstiller skal vurdere KU-plikten i planinitiativet. I forbindelse med samorgmøtet skal spørsmålet endelig avklares. Dersom</p>	<p>til prosess og tidsbruk. Gevinstene ved å samle inn nok innspill og kunnskap til å fastsette klare og omforente rammer skal ikke skje uten ugrunnet opphold. Det er dessverre svært vanskelig å etterleve nasjonale krav til medvirkning og rammer for planarbeid med en frist på kun tre uker. Åpne, transparente prosesser er viktig for å ivareta pbl sine krav til medvirkning. Dette involverer tredjepart som ikke er en del av planprosessen og som også skal få mulighet til å delta.</p> <p>Administrasjonen har samtidig gode erfaringer med at å bruke litt tid i startfasen av et planarbeid i større grad sikrer forutsigbarhet for alle parter, samtidig som man unngår unødvendige konflikter og omkamper senere i prosessen på grunn av manglende deltakelse og forberedelse.</p>	<p><i>som inkluderer eksterne deltakere.</i></p> <p>Endring av pkt. 2.1 Om konsekvensutredninger: <i>Forslag til planprogram skal oversendes senest to uker for oppstartsmøtet for å sikre at man er omforent i forhold til blant annet medvirkning, fremdrift, dokumentasjonskrav mv. i et oppstartsmøte.</i></p> <p>Merknaden tas delvis til følge</p>
--	--	--	---

	<p>planen utløser krav til KU utvides tidsfristen for gjennomført oppstartmøtet til innen 6 uker. Forslagstiller skal senest 2 uker før oppstartmøtet innsende utkast til planprogram.</p> <p>f) Kommunen anmodes om ytterligere refleksjon og vurdering om ikke planprosess etter § 12-14 (forenklete prosess) i større grad skal søkes benyttet der dette er relevant og mulig.</p>	<p>Kommunen har forståelse for at planveilederen bør være forutsigbar i forhold til forventet tidsbruk fra innsendt planinitiativ til avholdt oppstartsmøte. Derfor inkluderes følgende under pkt 2.1 Oppstartsmøte: <i>Oppstartsmøte skal normalt avholdes senest 8-10 uker etter innsendt planinitiativ.</i></p> <p>b) Kommunen er enig med merknadsstiller at det skal skrives referat fra møter med ekstern deltakelse. Derfor rettes pkt. 1.4 til å inkludere følgende: <i>Det skrives referat fra den delen av møtet som inkluderer eksterne deltakere.</i></p> <p>c) I kommunens mal for oppstartsmøter er det allerede et fast punkt om vurdering av om saken skal opp i regionalt planforum. Dette fremgår også i revidert planveileder pkt. 2.1, femte avsnitt.</p> <p>d) Planveilederen legger til grunn fire uker til avklaring før</p>	
--	---	---	--

		<p>innsending av komplett planforslag for å sikre at man har tid til å involvere de fagområdene som <i>må</i> konfereres dersom det er uklarheter i planmaterialet.</p> <p>e) ministrasjonen er enig i at planveilederen bør inneholde en klar frist for innsending av forslag til planprogram. Det inkluderes derfor følgende under pkt. 2.1 Om konsekvensutredninger: <i>Forslag til planprogram skal oversendes senest to uker for oppstartsmøtet for å sikre at man er omforent i forhold til blant annet medvirkning, fremdrift, dokumentasjonskrav mv. i et oppstartsmøte.</i></p> <p>f) Administrasjonen er enig i at planprosesser skal gjøres så enkle og effektive der dette er relevant og mulig. Samtidig er det viktig å presisere at det skal foreligge særlige omstendigheter, eller viktige, samfunnsnyttige mål for en plan før</p>	
--	--	--	--

		<p>man behandler en plan etter § 12-14. Administrasjonen er av den oppfatning at retningslinjene for regulering etter forenklet prosess til enhver tid åpner for slike vurderinger, og at det ikke er behov for å etablere en regel for slike unntak.</p>	
<p>Fylkesmann i Troms og Finnmark</p>	<p>a) Det kan presiseres at forslagstiller har plikt til å gi opplysninger av betydning for vurdering av KU-plikt (jf. KU-forskriftens § 9).</p> <p>b) Kommunen anbefales å vurdere om dette er hensiktsmessig konkludere om KU-plikt i forbindelse med oppstartsmøte eller om det er mer hensiktsmessig at kommunens vurdering og konklusjon foreligger på et senere tidspunkt? (jf. KU-forskriftens § 11).</p> <p>c) Det understrekes at kommunen er pålagt å etterspørre konsekvenser for barn og unge i all planlegging etter plan- og bygningsloven.</p> <p>d) Etter plan- og bygningsloven har kommunen ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging så som barn og unge eller grupper med ulike funksjonsutfordringer. For grupper som ikke kan delta direkte i</p>	<p>a) For Tromsø kommune sikres dette gjennom krav i planveileder pkt. 1.2</p> <p>b) Etter tidligere krav fra Fylkesmannen, og i tråd med pbl § 4-1 og KU-forskriftens § 11 avklares konsekvensutredningsplikten senest i forbindelse med planoppstart. Dette utelukker ikke at man på et senere tidspunkt kan identifisere behov for ytterligere fagutredninger for å klargjøre konsekvenser på enkelte områder. Men krav til en full KU-prosess (medvirknings- og utredningskrav) avgjøres ved oppstart.</p> <p>c) I tråd med nasjonale føringer, og som fast vurderingspunkt i kommunens mal</p>	<p>Nytt punkt 19 i vedlegg 10: <i>Vurdering av tiltakets konsekvenser etter naturmangfoldlovens 8-12</i></p> <p>Endring av pkt 5.2: <i>1. Ved løsning: formell trekking av innsigelse, og politisk behandling av planforslaget i kommunen.</i></p> <p><i>2. Dersom løsning ikke oppnås: politisk behandling i fagkomité, hvor man inviterer til mekling. Ved løsning etter mekling sendes</i></p>

	<p>planprosessen, må kommunen sikre gode deltakelsesmuligheter på en annen måte.</p> <p>e) Kommunen kan vurdere om det er hensiktsmessig med krav om vurderinger etter naturmangfoldlovens §§ 8-12 følger planforslaget på dette punktet. Dette er forutsatt gjennomført ved konsekvensutredning/pla nbeskrivelse, men kan være formålstjenlig å ha med på sjekklisten.</p> <p>f) Innslagspunktet for når kommunen overtar ansvaret for planen og gjør den til sin kan være hensiktsmessig å klargjøre nærmere i planveilederen sett i forhold til punkt 3.5 og 3.6 og tidspunktet for når endelig planforslag foreligger, jf. 3.7.</p> <p>g) Om innsigelser bør det fremgå at mekling kan medføre to resultater og virkningen av begge disse. 1. Ved løsning: formell trekking av innsigelse og politisk behandling i kommunen. 2. Dersom løsning ikke oppnås: politisk behandling i KST for oversendelse til KMD. Plan- og bygningsloven forutsetter at mekling foretas før politisk behandling av planforslaget. Kommunens planveileder kan forstås at politisk behandling skjer før anmodning om mekling, jf. Punktene 1-3.</p>	<p>for oppstartsmøter skal dette vurderes i alle arealplaner etter pbl.</p> <p>d) Kommunen tilskriver i alle planer alle kjente organ, råd og foreninger hvis rolle er å ivareta grupper som krever spesiell tilrettelegging. Behov for ytterligere involvering blir vurdert i hver enkelt sak.</p> <p>e) Vurdering av tiltak etter naturmangfoldlovens § 8-12 er et statlig krav, og kan med fordel fremkomme klart i kommunens planveileder. Det legges til et nytt pkt 19 i vedlegg 10: <i>Vurdering av tiltakets konsekvenser etter naturmangfoldslovens § 8-12</i></p> <p>f) Tromsø kommune anser et planforslag for privat frem til kommunen har fattet vedtak om å legge planen ut til høring og offentlig ettersyn, men dette kan variere fra sak til sak. Før vedtak er det oftest forslagsstiller som har ansvaret for planen. Det vurderes ikke som</p>	<p><i>revidert planforslag til politisk behandling i kommunestyret.</i></p> <p>3. <i>Dersom løsning ikke oppnås etter mekling: politisk behandling av planforslaget i kommunestyret, med påfølgende oversendelse av forslaget til departementet</i></p> <p>Merknaden tas delvis til følge.</p>
--	---	--	--

		<p>hensiktsmessig at planveilederen tar kategorisk stilling til dette forholdet.</p> <p>g) Kommunen tar innspillet fra Fylkesmannen til etterretning. Punkt 5.2 endres til å inkludere følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Ved løsning: formell trekking av innsigelse, og politisk behandling av planforslaget i kommunen.</i> 2. <i>Dersom løsning ikke oppnås: politisk behandling i fagkomité, hvor man inviterer til mekling. Ved løsning etter mekling sendes revidert planforslag til politisk behandling i kommunestyret.</i> 3. <i>Dersom løsning ikke oppnås etter mekling: politisk behandling av</i> 	
--	--	--	--

		<i>planforslage t i kommunesty ret, med påfølgende oversendels e av forslaget til departement et.</i>	
--	--	---	--

Vedtakskompetanse

Kommue- og byutviklingsutvalget

Vedlegg

Planveileder August 2020