

Arkivsaknr 19/00979-11
Saksbehandler Gry Caroline Dons

Saksgang
Kommunestyret

Møtedato
17.06.2020

Krav om lov lovlighetskontroll av sak 75/20 - "Lovlighetskontroll sak 32/20, plan 1879 Finnheia alpinlandsby"

Kommunedirektørens innstilling til vedtak:

1. Vilkårene for å ta til følge lovlighetsklage i sak 75/20 var oppfylt
2. Lovlighetsklage av 4. juni 2020 tas ikke til følge
3. Saken sendes til fylkesmannen for lovlighetskontroll

Mari Enoksen Hult
Konst. kommunedirektør

Skriv inn navn avd.sjef
Skriv inn tittel avd.sjef/avdeling

Hva saken gjelder

Krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak 75/20 hvor vedtak i sak 32/20 ble opphevet på grunn av ugyldighet.

Saksutredning

Vilkår for lovlighetskontroll

Regler om lovlighetskontroll står i kommunelovens kapittel 27. Tre eller flere medlemmer av kommunestyret kan sammen kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtak ble truffet og må gjelde vedtak truffet av folkevalgt organ eller av den kommunale administrasjonen.

Vedtaket i sak 75/20

Kommunestyret behandlet anmodning om lovlighetskontroll i sak 75/20 den 27. mai 2020. I behandlingen av lovlighetsklagen la kommunestyret til grunn at det forelå en saksbehandlingsfeil ved at forslaget fra Tone Marie Myklevoll (AP) ikke ble realitetsbehandlet, men ble behandlet som et utsettelsesforslag i sak 32/20. Det ble lagt til grunn at saksbehandlingsfeilen kunne ha virket inn på vedtakets innhold, og vedtaket i sak 32/20 ble opphevet.

Klagens innhold

Krav om lovlighetskontroll av vedtak i sak 75/20 ble levert av kommunestyrerepresentantene Gunhild Johansen (SV), Jens Ingvald Olsen (Rødt), Barbara Vögele (MDG) og Ann-Sissel Enoksen (BYLA) den 4. juni. Representantene ber om at saken blir behandlet i kommunestyret, alternativt oversendt fylkesmannen for lovlighetskontroll.

Klagerne ber om at kommunestyret/fylkesmannen tar stilling til om vedtaket om lovlighetskontroll har blitt til på lovlig måte, jfr. kommuneloven § 27-3 første ledd bokstav c) da lovlighetsklage datert 15. mai 2020 ble behandlet. Det anføres at lovlighetsklagen var reist på feil grunnlag og burde vært avvist.

Lovlighetsklagen i sak 75/20 inneholdt en rekke anførsler knyttet til sakens faktiske grunnlag, saksbehandling og selve gjennomføringen av møtet. Da kommunestyret behandlet lovlighetsklagen ble vedtak i sak 32/20 opphevet på grunn av saksbehandlingsfeil. Kommunestyret tok ikke stilling til øvrige anførsler om feil i faktisk grunnlag og gjennomføring av møtet.

I klagen datert 4. juni anføres:

1. Klagerne anfører at lovlighetsklagen i realiteten var en lovstridig omkamp.
2. Klagerne hevder at kommunestyret fulgte saksbehandlingsreglene i sak 32/20.
3. Klagerne anfører at møtet ble avviklet på lovlig vis og at saken var forsvarlig utredet.

Det vises til klagen i sin helhet.

Når det gjelder pkt. 1 så ble saken fremmet for behandling i kommunestyret den 27. mai fordi kommunelovens vilkår om lovlighetskontroll ble vurdert oppfylt.

Når det gjelder pkt. 3 i klagen så var ikke dette punktet en del av kommunestyrets behandling av saken den 27. mai. Dette var med andre ord ikke en del av grunnlaget for å oppheve vedtaket i sak 32/20.

Når det gjelder pkt. 2, så er det dette punktet som er sakens kjerne og som kan få betydning. Dersom kommunestyret kommer til at det ikke forelå en saksbehandlingsfeil kan dette medføre at vedtaket i sak 75/20 er ugyldig og at lovlighetsklagen datert 15. mai ikke skulle vært tatt til følge.

Klagerne anfører at kommunestyrets flertall etter kommunelovens § 11-9 har rett til å avgjøre hvordan voteringene i kommunestyret skal gjennomføres. De viser til bestemmelsens andre ledd.

Det anføres at uenighet om temaet for avstemningen, altså uenighet om hvilken type forslag et forslag er, avgjøres suverent av kommunestyrets flertall. I den forbindelse vises det til lovkommentar 11-9-11.

Klagerne ber om at vedtaket i sak 75/20 får utsatt iverksettelse.

Om votering og utsettelsesforslag

Hovedregelen om avstemninger står i kommuneloven § 11-9 andre ledd:

Et vedtak treffes med flertallet av de avgitte stemmene hvis ikke noe annet følger av denne loven eller av valgloven § 9-3 andre ledd. I andre saker enn de som gjelder valg, er møtelederens stemme avgjørende hvis antallet stemmer for og imot et forslag er likt.

Av lovkommentar til bestemmelsen fremgår:

Her fastslås lovens hovedregel, at vedtak treffes med alminnelig flertall, det vil si mer enn halvdel av de stemmer som avgis. Dette gjelder både ved realitetsavgjørelser, ved utsettelsesvedtak, ved oppføring av ny sak på dagsordenen, og ved anmodning om nærmere utredning og senere fremleggelse.

Note (11-9-7) Ved Jan Fridthjof Bernt. Noten er ny 09.10.2019.

Dette må forstås slik at «utsettelsesforslag» og «anmodning om nærmere utredning og senere fremleggelse» er to ulike former for avgjørelser.

Utsettelsesforslag innebærer å utsette realitetsbehandlingen av en sak. Det kan være flere grunner til at man ønsker dette, f.eks. at representantene ikke har fått tilstrekkelig tid til å sette seg inn i saken, det er for mange saker på sakslisten, saksbehandler som kan redegjøre for sakens innhold er ikke til stede osv.

I henhold til kommuneloven § 11-3 fjerde ledd kan et folkevalgt organ med alminnelig flertall vedta «å utsette realitetsbehandlingen av en sak som er oppført på sakslisten». Kommuneloven stiller ikke vilkår for innholdet i et utsettelsesforslag, men det må legges til grunn at forslaget skal forstås slik at saken skal utsettes. Av lovkommentar til bestemmelsen fremgår:

«Realiteten i vedtaket er at man avslår å fatte realitetsvedtak i det pågående møte. Normalt ligger det i dette at man også ber om å få saken tilbake på nytt i et senere møte, men det kan også ligge et signal om at man ikke ønsker å gå inn i det aktuelle saksforholdet på det nåværende tidspunkt. Saken er så å si «utsatt inntil videre».

Note (11-3-10) Ved Jan Fridthjof Bernt. Noten er ny 09.10.2019.

I kommunestyrets møte den 29. april fremmet Tone Myklevoll følgende forslag:

Plan 1879 – Detaljreguleringsplan for Finnheia alpinlandsby, med plankart av 25.03.2020, med tilhørende bestemmelser av 25.03.2020 sendes tilbake til administrasjonen, som bes innarbeide følgende endringer i planen:

- Prosjektet skal gjennomføres med fossilfri byggeplass
- Planen må sikre en garanti for at skitrekket blir etablert parallelt med brukstillatelse til byggeområdene.
- Planen må ivareta hensynet til naturmangfold, særlig med tanke på myrområder, på en bedre måte.
- Før det gis rammetillatelse til tiltak innenfor planområdet skal det foreligge godkjent miljøoppfølgingsplan (MOP) som dekker både prosjekterings-, anleggs- og driftsfasen. MOP skal dekke alle relevante miljøaspekter. MOP skal godkjennes av miljømyndigheter i Tromsø kommune

Arbeidet med innarbeiding av disse momentene skal gis høy prioritet av kommunen. Vedtaket er hjemlet i plan- og bygningsloven § 12-12.

Dette forslaget kan ikke forstås som et utsettelsesforslag i kommunelovens forstand, men et forslag om «anmodning om nærmere utredning og senere fremleggelse», jfr lovkommentar.

Kommunestyret har myndighet til å fatte vedtak og foreta beslutninger innenfor kommunens anliggende, men må allikevel forholde seg til kommunelovens regler om hvordan slik myndighet skal utøves.

Konklusjon

Kommunedirektøren legger til grunn at lovlighetsklage som ble behandlet i sak 75/20 ikke var reist på feil grunnlag. Vilkår for å behandle klagen datert 15. mai 2020 var oppfylt.

Vedtakskompetanse

Kommunestyret

Vedlegg

Krav om lovlighetskontroll