

Arkivsaknr 19/00979-9
Saksbehandler Gry Caroline Dons

Saksgang
Kommunestyret

Møtedato

Lovlighetskontroll sak 32/20, plan 1879 Finnheia alpinlandsby

Kommunedirektørens innstilling til vedtak:

Vedtak i sak 32/20 - plan 1879 Finnheia alpinlandsby - fattet av kommunestyret den 29.04.20 oppheves.

Kommunestyret tar saken opp til ny behandling.

Mari Enoksen Hult
Konst. kommunedirektør

Hva saken gjelder

Lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak den 29. april 2020 i sak nr 32/20 – plan 1879 Finnheia alpinlandsby. Kommunestyret skal ta stilling til om vedtaket skal opprettholdes eller om saken skal oversendes til departementet (fylkesmannen).

Saksutredning

Kommunelovens regler om lovlighetskontroll

Den 15.05.20 ble det levert lovlighetsklage over kommunestyrets vedtak av 29.04.20 i sak 32/20. Av kommunelovens § 27-1 fremgår at tre eller flere av kommunestyrets medlemmer sammen kan kreve at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Et slikt krav må fremmes innen tre uker fra vedtak ble truffet og kravet skal settes frem for det organet som traff vedtaket.

§ 27-2 har regler om hva som kan lovlighetskontrolleres og § 27-3 har regler om innholdet i lovlighetskontrollen. Her fremgår at det er endelige vedtak som kan lovlighetskontrolleres i tillegg til enkelte prosessuelle avgjørelser. Det skal tas stilling til om vedtaket har et lovlig innhold, om vedtaket er truffet av noen som har myndighet til å treffe slikt vedtak og om vedtaket har blitt til på lovlig måte. Lovlighetskontrollen skal allikevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i saken.

I henhold til § 27-1 i kommuneloven skal kravet settes frem for det organet som traff vedtaket. Hvis organet opprettholder vedtaket, skal saken sendes til departementet.

Lovlighetsklage datert 15.05.20

Lovlighetsklagen er levert den 15.05.20 og er undertegnet av kommunestyrerepresentantene Ragnhild berg Nilsen (H), Bjørn-Gunnar Jørgensen (FrP), Christer Bjørn (NtB i Tromsø) og Sebastian Henriksen (H).

Det påstås at vedtaket som ble fattet av kommunestyret er ugyldig som følge av saksbehandlingsfeil.

Det vises til forslag fra Tone Marie Myklevoll som er protokollert i saken. Forslaget ble av enkelte oppfattet som et utsettelsesforslag hvoretter det ble stemt over hvorvidt dette var å forstå som et utsettelsesforslag. Ved votering ble det med 34 mot 9 stemmer vedtatt at forslaget var et utsettelsesforslag og forslag om utsettelse falt med 10 mot 33 stemmer.

Deretter gikk man over til realitetsbehandling av saken og forslaget til Myklevoll ble ikke stemt over siden det var konkludert med at dette var å anse som et utsettelsesforslag.

I lovlighetsklagen anføres det at Myklevolls forslag ikke skulle vært behandlet som et utsettelsesforslag. Et utsettelsesforslag skal som regel inneholde ordlyden «saken utsettes», noe forslaget fra Myklevoll ikke inneholdt. Forslaget var ment som et forslag om å sende saken tilbake til administrasjonen for å gjøre endringer i henhold til plan- og bygningsloven § 12-12.

Det anføres i klagen at dersom saken var vedtatt sendt tilbake til administrasjonen for innarbeiding av endringer, kunne saken vært endret og kommet tilbake til kommunestyret for ny behandling. Denne muligheten ble avskåret på grunn av feil saksbehandling. På bakgrunn av dette anføres det at vedtaket er ugyldig.

I tillegg anføres det at vedtaket kan bygge på et feilaktig faktisk grunnlag. Saksfremlegget kan inneholde feile tall for CO₂-utslipp ved nedbygging av myr. Siden miljøaspektet har vært meget motiverende og sentral for stemmegivningen er det svært uheldig dersom det i saken har vært

fremsatt feile og unyanserte tall. Det anføres at disse tallene må kvalitetssikres før de kan legges til grunn for behandling i kommunestyret.

På bakgrunn punktene i klagen ber klagerne om at vedtaket underlegges lovlighetskontroll etter kommunelovens § 27-3 første ledd bokstav c som gjelder hvorvidt vedtaket «har blitt til på lovlig måte». Det anføres at vedtaket omfattes av saksbehandlingsfeil og feil faktum.

Det bes om at saken legges frem for kommunestyret. Hvis saken ikke omgjøres bes saken oversendes til fylkesmannen.

Det vises for øvrig til klagen i sin helhet.

Kommunedirektørens vurdering

Det er på det rene at klagen oppfylder vilkårene for å tas til behandling. Når det gjelder klagens anførsler så er kommunedirektøren enig i at forslaget fra Myklevoll feilaktig ble behandlet som et utsettelsesforslag. Dette resulterte i at forslaget ikke ble realitetsbehandlet. I tillegg inneholdt forslaget fra Myklevoll en anmodning om ytterligere utredninger fra administrasjonen med tanke på miljøaspektet. Det er ikke usannsynlig at dette kan ha gitt utslag i behandlingen av saken.

Det legges til grunn at saksbehandlingsfeil i sin helhet kan ha virket bestemmende for avgjørelsens innhold.

Før en lovlighetsklage oversendes departementet skal organet som har fattet vedtaket ta stilling til om vedtaket skal opprettholdes eller ikke. På bakgrunn av saksbehandlingsfeil som er begått legger kommunedirektøren til grunn at vedtaket ikke har blitt til på lovlig måte. På bakgrunn av dette anbefaler kommunedirektøren at vedtaket ikke opprettholdes.

Konklusjon

Vedtaket i sak 32/20 oppheves og saken tas til ny behandling.

Vedtakskompetanse

Kommunestyret

Vedlegg

Brev lovlighetskontroll sak 32-20 Reguleringsplan 1879